

**Z A P I S N I K**  
od 17. ožujka 2023.  
o održanom ročištu za glavnu raspravu  
kod Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu

**PRAVNA STVAR:**  
**TUŽITELJ:** ALU PACK PLASTIC  
d.o.o., Zagreb, OIB 95975992825  
**TUŽENIK:** RIBOPLAST d.o.o. u  
stečajju, OIB 97814099371  
**RADI:** V.P.S.: 1.327,23 eur/10.000,00  
kn<sup>1</sup>

Prisutni od suda:  
Daniela Martini Maoduš, sutkinja  
Marija Colić, zapisničarka

Vrijeme početka: u 11,00 sati

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: punomoćnik po zaposlenju Dubravka Dolenc, uz zakonsku zastupnicu  
Mariju Jakopec

Za tuženika: punomoćnik Nikola Sabljak, odvjetnik, uz stečajnog upravitelja Vinka  
Ljubičić

Za svjedoka: Hajrudin Beganović

Za svjedoka: Snježana Božić

Za svjedoka: Branimir Čuturić

Tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, te kod odgovora na odgovor na tužbu  
dodatno ističe, prilaže sudsku praksu za sud i protivnu stranku.

Tuženik ostaje kod odgovora na tužbu i svih navoda.

Sud donosi

**R J E Š E N J E**

Saslušat će se svjedok Hajrudin Beganović, sin Age, rođen 1952., po zanimanju  
profesor, s adresom prebivališta: Osijek, Delnička 2J, OIB 76958090124, nesrodan,  
propisno upozoren iskazuje:

"Ja sam direktor firme Inter plastica d.o.o., Osijek i imam ugovor o zakupu poslovnog  
prostora u Đakovu. Društvo kojem sam direktor je na toj lokaciji uz prostor uzelo u  
zakup cijeli proizvodni pogon i prostor i strojeve jer se mi tom djelatnosti bavimo.  
Ugovor je sklopljen u 7. ili 8. mjesecu prošle godine to je prvi puta kako smo  
zakupoprimalac to proizvodnog pogona.

Na poseban upit suda odgovaram da imamo ugovor o zakupu poslovnog prostora u  
pisanom obliku, a ugovor je sklopljen sa našom obvezom od 1.12.2022. na rok od 5  
godina plaćati zakupninu i za prostor i za strojeve, a u posjed tog poslovnog prostora  
ušli smo odmah u 8. mjesecu i to zato što taj proizvodni pogon nije bio odmah  
spreman za djelatnost. Trebalo nam je tri mjeseca da sve pripremimo.

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Na poseban upit odgovaram da sam kontaktirao za zakonskom zastupnicom Marijom Jakopcem, a ona nam je i dala ključeve, bili smo tamo u prostoru u 8. mjesecu 2022., popisali smo strojeve. Mi smo u 10. mjesecu 2022. primili u stalni radni odnos pet radnika i imali smo namjeru početi s proizvodnjom 13.10.2022., imao samo infarkt i to je zaustavilo planove. Kada sam se u 11. mjesecu 2022. vratio u prostor zajedno s gospođom Marijom Jakopcem tamo smo zatekli tuženika koji je rekao da je promijenio brave i da ima nekakva prava na tom prostoru i strojevima. Nakon toga više nisam mogao ući u taj prostor.

Na poseban upit kojeg datuma u 11. mjesecu se to dogodilo odgovaram da ja to nisam zapamtio, ali to sigurno zna gospođa Marija koja je to zapisala."

Na poseban upit tužitelja da pokuša objasniti kako zna da je to bilo u 11. mjesecu, a ne možda u 12. mjesecu, isti odgovara da zna da je nakon toga išao u Krapinske Toplice na rehabilitaciju, a vratio se 3.1.2023., na rehabilitaciji je bio tri tjedna.

Na poseban upit punomoćnika tuženika da objasni kako je pripremao proizvodnju, isti odgovara da je morao testirati četrnaest strojeva, oni koji nisu bili ispravni bili su popravljani, zapravo utvrdio je da niti jedan nije bio ispravan za industrijsku proizvodnju.

Na poseban upit punomoćnika tuženika da li je ikada platio ikoju zakupninu, isti odgovara da to nije stigao učiniti. Zakupnina je bila ugovorena na 10.500,00 kuna plus PDV.

Na poseban upit suda kako zna da se tužitelj u tom istom prostoru bavio djelatnošću, isti odgovara da zna jer se proizvodnjom plastike bavio 40 godina.

Na poseban upit pomoćnika tuženika da li je bio upoznat sa činjenicom da li je to možda bio prostor tuženika dan u zakup tužitelju, isti odgovara da to nije čuo. Ono što zna je da se tužitelj u tom prostoru bavio pet godina tom djelatnošću prije društva ispitanog, a tuženik se bavio prije tužitelja istom djelatnošću u tom prostoru.

Na poseban upit suda da li je dobio na uvid kakav zemljišnoknjižni izvadak, odgovara da to nije tražio niti mu je to itko pokazao, kao zakupac te podatke nije tražio, a zna da sada i dalje taj poslovni prostor drži tuženik.

Na poseban upit punomoćnika tužitelja, odgovara da u tom poslovnom prostoru osim strojeva postoje i nekakvi repromaterijali, a tužitelj po Mariji Jakopcem tvrdi da je to njihovo i kada je ulazio u prostor morali su te stvari popisati, a njegovo društvo ih nikada nije koristilo.

Na upit punomoćnika tuženika, odgovara da nije tražio dokaz od Marije Jakopcem da je vlasnik strojeva koje je iznajmio tužitelj jer je smatrao da to nije potrebno budući da je tužitelj poslovao tim strojevima prije društva ispitanog.

Za svjedok daljnjih pitanja nema i nema primjedbi na iskaz.

Svjedok traži trošak u visini povratne karte na relaciji Osijek-Slavonski Brod i obrnuto, u visini karte javnog prijevoza.

Sud donosi

## RJEŠENJE

Nalaže se tužitelju svjedoku Hajrudinu Beganović, Delnička 2J Osijek isplatiti iznos od 18/58 eur/140,00 kn<sup>1</sup> u roku od 8 (osam) dana na tekući račun.



Nakon objave rješenja stranke i svjedok se odriču prava žalbe na rješenje i ne traže pisani opravak.

Svjedok se otpušta iz sudnice.

Sud donosi

### RJEŠENJE

Saslušat će se svjedok Snježana Božić, koja se poziva sa sudskog hodnika, radi saslušanja.

Svjedok Snježana Božić, kći Franje, rođena 22.11.1966., po zanimanju: trgovac, s adresom prebivališta: Petra Preradovića 79, Đakovo, nesrodna, propisno upozorena, iskazuje:

"Bila sam zaposlena kod tužitelja od 2018. do ljeta 2022., radila sam kao voditeljica proizvodnog pogona-proizvodnja PVC vrećica."

Na poseban upit suda da li je ulazila u proizvodni pogon nakon ljeta 2022., ista odgovara da je ulazila u taj pogon jer joj se obratio gospodin Beganović u 10. mjesecu 2022., želio je ponovno pokrenuti proizvodnju i okupiti bivših pet radnika tužitelja, tamo su radili u 10. mj. 2022., misli do 24.10.2022., tamo su pripremali strojeve i otklanjali kvarove, a prekinuli su zato što je gospodin Beganović imao infarkt. Bili su i stvarno zaposleni kod firme Beganovića Interplast do 24.10.2022. Nakon toga više nije dolazila u ovaj prostor.

Na poseban upit punomoćnika tužitelja, odgovara da joj je gospodin Beganović objasnio da ima namjeru nastaviti s proizvodnjom u tom prostoru.

Na poseban upit gospođe Jakopec, zz tužitelja, da li je sa njom osobno imala kakvih kontakata i prije ulaska u prostor nakon što je gospodin Beganović imao infarkt, ista opisuje da je imala telefonski razgovor s gospođom Jakopec, ona ju je uputila da ode u prostor pregledati ga, međutim iako je imala ključ nije mogla otvoriti taj prostor.

Na upit suda da kaže kada je bilo vrijeme tog događaja, ista odgovara da je to moglo biti krajem 11. mjeseca ili početkom 12. mjeseca, o točnom datumu se ne može izjasniti, o tome je obavijestila gospođu Mariju Jakopec. Više nikada nije ulazila u taj prostor.

Na poseban upit punomoćnika tuženika da li je sada zaposlenik društva Interplast, odgovara da nije.

Za svjedoka daljnji pitanja nema.

Punomoćnik tuženika prigovara iskazu u dijelu koji se odnosi na dio obavljanja djelatnosti od ljeta 2022.

Nakon toga punomoćnik tužitelja ističe da svjedokinja nije iskazivala o obavljanju djelatnosti u ljetu 2022. nego o pripremi za djelatnost u jesen 2022.

Svjedok traži trošak u visini povratne karte na relaciji Đakovo-Slavonski Brod i obrnuto, u visini karte javnog prijevoza.

Sud donosi

### RJEŠENJE

Nalaže se tužitelju svjedoku Snježani Božić, isplatiti iznos od 9,29 eur/70,00 kn<sup>1</sup> u roku od 8 (osam) dana na tekući račun.

Nakon objave rješenja stranke i svjedok se odriču prava žalbe na rješenje i ne traže pisani opravak.

Svjedok se otpušta iz sudnice.

Sud donosi

## RJEŠENJE

Saslušat će se svjedok Branimir Čuturdić.

Svjedok Branimir Čuturdić, sin Josipa, rođen 20.05.1962. zanimanje ekonomist, adresa Osijek, Mostarska 21, OIB 23860067325, nesrodan, propisno upozoren, iskazuje:

"Ja sam angažiran od strane stečajnog upravitelja Vinka Ljubičića da pronađem objekte na koje mi je on ukazao i otvorim ih. Dobio sam pisani popis što treba pregledati, to su bile dvije nekretnine i dobio sam zadatak da vidim što je u nekretninama. Nekretnina je bila opisana adresom u tom popisu. Ključ nisam dobio, išao sam sam. Obio sam bravu na objektu i stavio novu bravu, to je bila sredina 11. mjeseca. Ja kod kuće imam fotografije na kojima se vidi datum jer sam fotografirao.

Na poseban upit odgovaram da sam fotografirao vanjski i unutarnji dio objekta i strojeve, zapazio sam da u objektu nema struje. Nakon toga sam išao i drugi puta i tada sam popisivao strojeve imam popis i mogu dostaviti. Još sam odlazio zatvoriti vodu, a išao sam i sa procjeniteljem radi procjene strojeva.

Na poseban upit odgovaram da mi račune za strojeve nije nitko pokazao.

Na poseban upit punomoćnika tuženika odgovaram kada sam išao na teren ja sam od stečajnog upravitelja dobio dvije pravomoćne presude i punomoć."

Na poseban upit punomoćnika tuženika da li je bilo na poslovnom prostoru obilježja firme, table ili slično, odgovara da nije.

Na poseban upit punomoćnika tuženika da li je tamo vidio tragove obavljanja djelatnosti, odgovara da nije, nije bilo čak niti rasvjete.

Na poseban upit punomoćnika tužitelja da opiše što je bilo u pravomoćnim presudama, odgovara da si on presude nije mogao protumačiti.

Na poseban upit punomoćnika tužitelja da objasni kroz koja vrata je ušao, odgovara da je najprije ušao kroz ulična vrata, u kuću, a potom i u proizvodni pogon koji je u dvorištu.

"Odgovara da vlasničko stanje nekretnina nije utvrđivao."

Na poseban upit zz tužitelja da li je tamo aktivirao indukcijske utičnice, isti odgovara da nije, a nakon toga zz tužitelja objašnjava da poslovni prostor ima indukcijske utičnice pa se zato učinilo ispitanom da nema struje.

Na poseban upit punomoćnika tužitelja kada je gospođa Marija Jakopec ulazila u taj prostor, on odgovara da se ne može sjetiti točnog vremena, ali je o tome vodio evidenciju i može dokazati. Opisuje da je on bio u tom prostoru, a gospođa Marija Jakopec je ulazila tako da su se tamo vidjeli, a naknadno isti dan mu je poslala e.mail u kojem je bio zemljišnoknjižni izvadak što može pokazati.

Za svjedoka daljnjih pitanja nema i nema primjedbi na iskaz.

e-mail



Svjedok traži trošak u visini povratne karte na relaciji Osijek-Slavonski Brod i obrnuto, u visini karte javnog prijevoza.

Sud donosi

### RJEŠENJE

Nalaže se tuženiku svjedoku Branimiru Čuturdić iz Osijeka isplatiti iznos od 18,58 eur/140,00 kn<sup>1</sup> u roku od 8 (osam) dana na tekući račun.

Nakon objave rješenja stranke i svjedok se odriču prava žalbe na rješenje i ne traže pisani opravak.

Svjedok se otpušta iz sudnice.

Sud donosi

### RJEŠENJE

Saslušat će se Marija Jakopec, zz tužitelja, kao stranka u svrhu dokazivanja.

Svjedok Marija Jakopec, kćer Josipa, rođena 19.12.1962., po zanimanju: direktor, s adresom prebivališta: Ivana Brlić Mažuranić 1 A, Beli Manastir, OIB 97623015063, propisno upozorena, iskazuje:

Na poseban upit suda da li je sklapala u ime tužitelja kakav ugovor s tuženikom, odgovara da ona osobno nije, a nije niti zatekla kakav ugovor.

Na upit suda čiji su strojevi vlasništvo u prostoru, odgovara da može potvrditi da je to sve vlasništvo tužitelja, uključujući i repromaterijal.

Na upit suda u čijem su vlasništvu nekretnine (proizvodni pogon), odgovara da je kuća u vlasništvu Anamil d.o.o., a poslovni prostor je u vlasništvu tuženika.

Na poseban upit suda, odgovara da joj je rečeno od prethodnog direktora Milana Radišića, koji je sada u Zagrebu, da postoji ugovor o zakupu strojeva i nekretnine, ali ja taj dokument nije vidjela.

Na poseban upit suda da li se javljala ikome od tuženika, iskazuje da nije.

Na poseban upit suda tko joj je javio za ulazak nekoga u poslovni prostor, ista odgovara da joj je rečeno od strane Snježane Božić početkom 12. mjeseca, točno ne zna. Misli da je isti dan kada je otišla u Đakovo, a to je učinila nakon što je kontaktirala Beganovića koji nije imao informacija, zajedno sa Snježanom i Beganovićem otišla tamo u poslovni prostor, tamo su zatekli vrata otvorena i ulazna i od kuće i od poslovnog prostora, u pogonu je bio gospodin Čuturdić koji je radio popis strojeva, ona ga nisam pitala kada je ušao u taj poslovni prostor nego ga je samo pitala zašto je promijenio brave.

Na poseban upit punomoćnika tužitelja koji je njegov zadatak, odgovorio je da je tu po ovlasti Vinka Ljubičića i zadatak mu je sve popisati.

Na poseban upit punomoćnika tužitelja od kada je Alu pack u tome prostoru, odgovara od 2018.

Na poseban upit suda, odgovara da su strojevi u vlasništvu tužitelja i to zna zato što je vidjela izvod iz računa tužitelja iz kojeg proizlazi da je to tužitelj platio.

Na poseban upit punomoćnika tuženika da li je znala da je pokrenut stečaj nad tuženikom, odgovara da nije znala, a nije u rodbinskoj vezi s ranijim zz tuženika.



Na poseban upit stečajnog upravitelja da li je izvršila uvid u evidenciju FINE i tamo utvrđivala da li postoji kakav zalog na tim pokretninama, iskazuje da nije.

Za svjedoka daljnjih pitanja nema.

Punomoćnik tuženika prigovara iskazu jer je suprotan ugovoru o zakupu dostavljenom u spis jer ugovorom o zakupu tužitelj uzima stvari u zakup, a danas zz tužitelja tvrdi da su ti strojevi vlasništvo tužitelja.

Nakon toga ispitana ponavlja da ona nikakav ugovor o zakupu nije vidjela, a punomoćnica tužitelja ističe da je ona u spis dostavila taj ugovor, jer ga je našla u Zagrebu, a gospođa Marija taj ugovor nije vidjela jer je u Belišću.

Sud donosi

### RJEŠENJE

Saslušat će se Vinko Ljubičić, zz tuženika, kao stranka u svrhu dokazivanja.

Svjedok Vinko Ljubičić, sin Jure, rođen 14.12.1950., po zanimanju: dipl. pravnik, s adresom prebivališta: Orlovjska 4A, Osijek, OIB 91327367435, propisno upozoren, iskazuje:

Na poseban upit suda da li je poslao pisanu izjavu o raskidu ugovora o zakupu poslovnog prostora i opreme tužitelju, odgovara da nije jer nije znao da takav ugovor postoji i da je netko ulazio u taj prostor.

Na poseban upit suda da li je pregledao dokumentaciju tuženika i utvrdio kakve račune ili sl. iz kojih bi proizlazilo da je tuženik kupio predmetne strojeve, odgovara da to nije mogao pregledati jer mu bivši zz tuženika nije dao arhivu, te je izjavio da ne zna gdje se nalazi, međutim prema podacima FINE proizlazi da FINA vodi evidenciju prema kojoj založno pravo na pokretninama i nekretninama ima Ana Radišić, a kao vlasnik svega je naveden Robi plast.

Na poseban upit suda da li zna kojeg datuma je svjedok Branimir Čuturdić ulazio u poslovni prostor, odgovara da ne zna, misli da je bilo sredinom ili krajem 11. mjeseca 2022.

Na poseban upit suda, odgovara da se eventualno može vidjeti iz fotografija Čuturdića.

Na poseban upit punomoćnika tuženika, odgovara da se njemu nitko kao stečajnom upravitelju nije javio, niti ga obavijestio tko je u posjedu tih nekretnina i pokretnina, a prije njega je bio stečajni upravitelj Ivan Mikić, a on je stečajni upravitelj od lipnja 2021. Podnijeli su tužbu protiv Ane Radišić jer je upisala fiduciju i zalog i to je pravomoćno završeno u korist tužitelja.

Na poseban upit tužitelja, odgovara da je pregledavao zemljišnoknjižne izvatke tih nekretnina, zna da je Čuturdić po njegovom nalogu promijenio bravu, obavijestio ga je da je ušao kroz kapiju, koja je zajednička za dvorište u kojoj se nalazi kuća i posebno poslovni prostor.

Nakon toga ispitani govori da bi bilo dobro predložiti da se ispita u postupku Ivan Mikić, raniji stečajni upravitelj i privremeni upravitelj od 2019. do 2021. jer on možda ima više informacija o samom ugovoru o zakupu jer on nije ispitanog o tome obavijestio.

Za svjedoka daljnjih pitanja nema i nema primjedbi na iskaz.

Nakon toga sud upozorava stranke da je relevantna činjenica vrijeme saznanja za smetanje posjeda, nakon čega zz tužitelja izjavljuje da ima zapisnik gdje je ona evidentirala točan datum kada je utvrđeno da je prostor provaljen i da to može dostaviti u spis, a može dostaviti mail koji je dostavila Čuturdiću isti dan kada je s njime razgovarala, a on je potvrdio u svom iskazu da je primio taj mail isti dan nakon što su se vidjeli, to se ne može lažirati iako bi tuženik tom dokazu prigovorio, predlaže informatičko vještačenje.

Nakon toga punomoćnik tuženika se ne protivi pribavljanju dokaza na koje se na ovom ročištu poziva zz tužitelja.

Stranke su suglasne da se glavna rasprava odgodi za dan 6. travnja 2023. u 12,00 sati, što prisutni primaju na znanje neće se posebno pozvati, a tužitelja se obvezuje dostaviti putem e-komunikacije sudu podnesak s dokazima u roku od 8 dana.

Konstatira se da su stranke pozvane na novo ročište za glavnu raspravu.

Pozivaju se stranke spor riješiti mirnim putem.

Nakon toga stranke izjavljuju da pitanje prava vlasništva još nije utvrđeno, a tuženik izjavljuje da će razmotriti dokumentaciju tužitelja na okolnost vlasništva pa ako je ne prizna, tužitelju ostaje samo pokrenuti parnicu radi utvrđenja prava vlasništva.

Stranke su suglasne oko toga da za sada nema mogućnosti mirnog rješenja spora.

Dovršeno u 13,25 sati

Sudac:

Zapisničar:

Stranke: